

Sporthal en wonen op het watertorenterrein



Toen in 2015 gevraagd werd tijdens een informatieavond in de raad: wat wilt u? Een 'gewone' dertien in een dozijn sporthal of een mooi landschappelijk ingepaste sporthal die in de natuur en omgeving past, dacht wij bij GroenLinks: het laatste. GroenLinks was al blij dat er naast de dure voetbalfusie ook nog ruimte bleek voor een sporthal. Een paar huizen erbij om het betaalbaar te houden snapten we ook wel. Maar één ding waren we vergeten: eerst naar de omwonenden luisteren. Maar die zouden mogen mee beslissen uit alle ontwerpen voor het gebied, dus dat zou wel goed komen. Dachten we....

Toen duidelijk werd dat de huidige exploitant zijn zaak kon sluiten -waarop we door omwonenden zijn geattendeerd- heeft GroenLinks nog geprobeerd de ontwikkelingen te pauzeren. GroenLinks wilde de tijd hebben om de verschillende afspraken tegen het licht te houden: wat is er nu precies met de ontwikkelaar afgesproken, met de jongeren die een huis gaan bouwen in het CPO-principe, met de uitbater van de sporthal en met de inwoners die de plannen mochten beoordelen? En staat dit in verhouding met eerder gemaakte afspraken?

Er werd ons verweten dat dit was om ziertjes te winnen, onbehoorlijk dat je voor één inwoner je best doet. Dat de positie van die ene in het algemeen veel draagvlak heeft, werd voor het gemak vergeten. Het mocht dus niet baten.

Gelukkig zijn inwoners niet op hun achterhoofd gevallen. Door een groep betrokkenen is een alternatief bedacht. Een alternatief dat voor meer functies dan sport ingezet kan worden door het op een andere plek te zetten; zoals het beleid is van de gemeente. Niet zomaar een groepje boze burgers, maar mensen die verschillende sportclubs vertegenwoordigden en maatschappelijke organisaties. Een alternatief dat past binnen de kaders die de Provincie had gesteld bij de voetbalfusielocatie. Op zo'n manier dat Egmondia kon blijven bestaan (voor als de fusie niet door gaat). GroenLinks wilde samen met VVD en Gemeentebelangen BES het alternatief onderzoeken. Onderzoeken of het beter kan voordat je een besluit neemt. Samen met de inwoners, de omwonenden, de voetbalclub en de voor- en tegenstanders van deze locatie. Je hebt namelijk pas iets te kiezen als je twee of meer zaken tegen elkaar afweegt.

Leuk idee maar de Provincie wil niet meebewegen, werd gesteld. 'Al moet ik er lopend naar toe', zei Solita Groen tijdens een raadsvergadering, 'ik wil met de gedeputeerde wel in overleg gaan.' En zo geschiedde. Terwijl de bomen omwaaiden, iedereen geadviseerd werd vooral niet te gaan rijden, is Solita samen met drie leden van de initiatiefgroep naar Haarlem gegaan. De beslissing voor de sporthal werd in de gemeenteraad uitgesteld want het was toch wel belangrijk wat de Provincie te melden had. 'Binnen de kaders van de Provincie, en met inachtneming van gemaakt afspraken (wat een verschil met de raad in onze gemeente) mag de gemeente zelf bepalen waar ze willen bouwen', werd gezegd door de gedeputeerde. En: 'We beloven niets maar we zullen het beoordelen zoals we alle plannen beoordelen.' Opgetogen reden we naar huis. Maar ook boos. Hoe kan in het gesprek met de gedeputeerde iets gezegd worden dat niet klopt met wat onze gemeente zegt? Ook dat heb ik uitgezocht. Vanuit de provincie wordt er anders gekeken naar natuur toevoegen tussen woningen dan bij de gemeente. Dat was namelijk in september 2017 besproken: als je de woningen en sporthal nu wat ruimer opzet en meer natuur tussen de woningen tekent, kan de provincie daarmee akkoord gaan; zo was de vraag. Hier was de provincie mordicus tegen, in de veronderstelling dat het betekende meer huizen / minder natuur. De gemeente oordeelde dat het plan om de sporthal te verplaatsen en de bouwlocatie voor woningen verkleinden hetzelfde principe is. Meer ruimte voor natuur, hetzelfde aantal huizen. Daarom werd de Provincie verondersteld tegen de plannen te zijn.

Voor lezers die de omgeving niet kennen: het gaat om het deel dat in Egmond aan Zee het Poellankie genoemd wordt. Precies vóór het watergebied komen de huizen te staan. Precies op dat stuk dat ook nog duin was toen het zwembad er nog stond. Waar paarden en runderen uit de duinen water drinken, waar we kikkervisjes vingen toen ik nog klein was en paarden die daar liepen een appel gaven.. Aan het noorden van het plangebied. Als dat stukje natuur kon worden, die rand aan het noordoosten De initiatiefgroep wilde onderzoeken of een sporthal niet beter paste op de parkeerplaats bij het Egmondiaaterein, De Wal en misschien een klein stukje op het Egmondiaaterein langs de weg. Op dat kleine stukje zou dus geen natuur toegevoegd worden, maar wel dus natuur bij het Poellankie.

Nu de Provincie open stond voor een alternatievenonderzoek, verwachtte GroenLinks dat de meerderheid van de gemeenteraad dan toch ook even pas op de plaats wilde maken voor een onderzoek. Maar nee. Nu de provincie het wél zag zitten, zien de leden van de coalitie geen voordeel van een alternatieven onderzoek. En daarvoor kwamen de tegenstanders van de alternatieve locatie inspreken: de projectontwikkelaar dreigde met een boete, een omwonende met een schadeclaim, de voetbal met de consequenties voor de club als de fusie niet doorgaat. Maar hoe kun je nu tegen een locatie zijn als je het niet hebt onderzocht?

Dus op de vraag: gaat GroenLinks de beslissing terugdraaien? Ja, maar dan iets genuanceerder. Het bestemmingsplan is nog lang niet onherroepelijk en we kunnen nog onderzoeken of er een of twee alternatieven mogelijk zijn en wat daarvan de consequenties zijn. Dit willen we doen samen met de omwonenden, de initiatiefgroep, de PWN, de jongeren die een CPO woning voor jongeren gaan bouwen en geen seniorenwoning, de huidige exploitant en alle inwoners. Want de sporthal is toch van ons allemaal!